

Na broj      St-159/2014

**TRGOVAČKI SUD U SPLITU**  
**21000 Split**

za

**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE**  
**Trg Nikole Šubića Zrinskog 3**  
**10000 ZAGREB**

**Predlagatelj:**                      **GARAŽA FIRULE d.o.o.**, OIB: 16151275483, sa sjedištem u Splitu, na adresi Sukoišanska 43, zastupan pod direktoru Jakovu Lončaru, OIB: 04036046324, Podstrana - Miljevac, Ulica kralja Zvonimira 9A, a on po punomoćniku Ivanu Krželju, odvjetniku iz Splita

**Stečajni dužnik:**                      **ATRIUM SPALATUM, d.o.o. u stečaju**, OIB: 75237018400, Split, Poljička cesta 20B, zastupan po stečajnom upravitelju Meri Šitić, OIB: 61723426098, Split, Ljubićeva 7

**PRIJEDLOG ZA DOPUŠTENJE REVIZIJE**

1.      Ovime predlagatelj podnosi prijedlog za dopuštenje revizije protiv:

Rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj PŽ-1527/2024 od 18. travnja 2024.g. (dalje u tekstu: „Drugostupanjsko Rješenje“), u svezi sa

Rješenja Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St-159/2014-1393 od 11. siječnja 2024.g. u odnosu na odluku pod točkom III. izreke tog rješenja (dalje u tekstu: „Prvostupanjsko Rješenje“)

jer se u povodu revizije može očekivati odluka o pravnom pitanju koje su prvostupanjski i drugostupanjski sudovi u ovome sporu razmatrali, a koje je važno za odluku u sporu i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni i za razvoj prava u sudskoj praksi, osobito jer praksa viših sudova nije jedinstvena (čl. 385.a st.1. toč. 2. Zakona o parničnom postupku),

zbog povrede prava na pravično-pošteno suđenje zajamčeno čl. 29. St. 1. Ustava Republike Hrvatske (Narodne novine br. 56/90, 135/97, 113/00, 28/01, 28/01, 76/10 i 5/14 i čl. 6. St. 1. Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda nastalog uslijed osobito teških povreda određaba izvanparničnog, odnosno parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava, kako je niže elaborirano (čl. 385.a st. 2. Zakona o parničnom postupku).

2.      Predlagatelj smatra da mu je pobijanim odlukama zbog osobito teških povreda određaba izvanparničnog, odnosno parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava, odredbi Ovršnog zakona i Zakona o zemljišnim knjigama povrijeđeno ustavno i konvencijsko pravo na pravično odnosno pošteno suđenje i to poglavito u aspektu prava na obrazloženu sudsku odluku, zabranu proizvoljnosti, prava na sud i načelo prave sigurnosti i vladavinu prava.

- 3.1. Tijekom stečajnog postupka pod poslovnim brojem St-159/2014 koji se pred Trgovačkim sudom u Splitu vodi nad uvodno označenim Stečajnim dužnikom, određena je prodaja nekretnina u vlasništvu Stečajnog dužnika uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnoga postupka o ovrsi na nekretnini.

Tako su, među inim, prodani posebni dijelovi nekretnine upisane u zk.ul. 15817, opisane kao stambeno poslovni objekt "Firule-Lazarica" sagrađen na pravu građenja na čest. zem. 820/1, površine 3630 m<sup>2</sup>, u vlasništvu Stečajnog dužnika i to upravo:

- a) 81. Udio prava građenja: 54/26946 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-81), dijela zgrade sagrađene na pravu građenja na čest. zem. 820/1 "Firule - Lazarica", koji je suvlasnički dio povezan sa cjelinom prodajnog prostora br. 6, u podrumu 2, ukupne površine 54,09 m<sup>2</sup>;
- b) 88. Udio prava građenja: 72/26946 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-88), dijela zgrade sagrađene na pravu građenja na čest. zem. 820/1 "Firule - Lazarica", koji je suvlasnički dio povezan sa cjelinom prodajnog prostora br. 12, u podrumu 1, ukupne površine 71,83 m<sup>2</sup>;
- c) 93. Udio prava građenja: 33/26946 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-93), dijela zgrade sagrađene na pravu građenja na čest. zem. 820/1 "Firule - Lazarica", koji je suvlasnički dio povezan sa cjelinom prodajnog prostora br. 16, u podrumu 1, ukupne površine 33,11 m<sup>2</sup>;
- d) 94. Udio prava građenja: 33/26946 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-94), dijela zgrade sagrađene na pravu građenja na čest. zem. 820/1 "Firule - Lazarica", koji je suvlasnički dio povezan sa cjelinom prodajnog prostora br. 17, u podrumu 1, ukupne površine 33,25 m<sup>2</sup>;
- e) 101. Udio prava građenja: 32/26946 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-101), dijela zgrade sagrađene na pravu građenja na čest. zem. 820/1 "Firule - Lazarica", koji je suvlasnički dio povezan sa cjelinom prodajnog prostora br. 26, u podrumu 1, ukupne površine 31,93 m<sup>2</sup>;
- f) 102. Udio prava građenja: 33/26946 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-102), dijela zgrade sagrađene na pravu građenja na čest. zem. 820/1 "Firule - Lazarica", koji je suvlasnički dio povezan sa cjelinom prodajnog prostora br. 27, u podrumu 1, ukupne površine 33,25 m<sup>2</sup>;
- g) 114. Udio prava građenja: 58/26946 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-114), dijela zgrade sagrađene na pravu građenja na čest. zem. 820/1 "Firule - Lazarica", koji je suvlasnički dio povezan sa cjelinom prodajnog prostora br. 39, u prizemlju, ukupne površine 58,11 m<sup>2</sup>;
- h) 118. Udio prava građenja: 34/26946 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-118), dijela zgrade sagrađene na pravu građenja na čest. zem. 820/1 "Firule - Lazarica", koji je suvlasnički dio povezan sa cjelinom prodajnog prostora br. 43, u prizemlju, ukupne površine 33,91 m<sup>2</sup>;
- i) 125. Udio prava građenja: 34/26946 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-125), dijela zgrade sagrađene na pravu građenja na čest. zem. 820/1 "Firule - Lazarica", koji je suvlasnički dio povezan sa cjelinom prodajnog prostora br. 50, u prizemlju, ukupne površine 33,25 m<sup>2</sup>, (dalje u tekstu: *Nekretnine*).

Rješenjem o dosudi posl. br. St-159/2014-719 od 23. studenog 2020.g. i Rješenjem o dosudi posl. br. St-159/2014-740 od 30. studenog 2020.g., predmetne Nekretnine su dosuđene najpovoljnijem ponuditelju Adriatic Assets d.o.o. OIB: 18846383988, Zagreb, Radnička cesta 80, koji je te Nekretnine potom prodao Predlagatelju.

Rješenjem o dosudi posl. br. St-159/2014-719 od 23. studenog 2020.g. i Rješenjem o dosudi posl. br. St-159/2014-740 od 30. studenog 2020.g. **naloženo brisanje svih prava i tereta koji prestaju prodajom nekretnina po pravilima Ovršnog zakona**, uz taksativno navođenje brojeva zemljišnoknjižnih upisa koji se imaju brisati temeljem navedenih Rješenja o dosudi.

Međutim, naprijed citiranim Rješenjima o dosudi, Trgovački sud **nije izričito** odredio brisanje dvaju založnih prava koji su uknjiženi na teret Nekretnine, te ujedno **nije izričito** odredio brisanje dviju zabilježbi sporova koje su upisani u odnosu na predmetne Nekretnine.

U konkretnom, Trgovački sud u Splitu **nije izričito** odredio brisanje sljedećih založnih prava:

- **Z-7506/2007 (Z-3130/2017)** zaprimljen 25. svibnja 2007.g. na temelju Ugovora o kreditu broj 011-147/2007 sa sporazumom o osiguranju novčane tražbine od 24.05.2007. godine, u iznosu od 2.600.000,00 EUR dva milijuna šesto tisuća eura u kunsjoj protuvrijednosti sa nuzgredicama,

- **Z-7508/2007 (Z-3130/207)** zaprimljen 25. svibnja 2007.g. na temelju Ugovora o odobrenju okvira za financijsko praćenje br. 011-20/2007 sa sporazumom o osiguranju novčane tražbine "U Zagrebu, 24.05.2007. godine", u iznosu od 2.500.000,00 EUR dva milijuna petsto tisuća eura u kunskoj protuvrijednosti sa nuzgredicama.

Također, Trgovački sud u Splitu **nije izričito** odredio brisanje sljedeće zabilježbe spora:

- **Z-45986/2018** zaprimljen dana 10.12.2018.g., zabilježba spora, tužba radi ništetnosti zaprimljena pred Trgovačkim sudom u Splitu dana 7. prosinca 2018.g. pod posl. br. P-687/2018, između tužitelja GOLD STARS j.d.o.o., OIB: 02444721973, Split, Put Sirobuje 51/A te tuženika pod 1.) HETA ASSET RESOLUTION AG, OIB: 90730821413, Alpen-Adria-Platz 1, 9020 Klagenfurt, Austrija, FN 108415, pod 2.) ADDIKO BANK d.d., OIB: 14036333877, Zagreb, Slavonska avenija 6, pod 3.) H- ABDUCO d.o.o., OIB: 13667298928, Zagreb, Slavonska avenija 6a i pod 4.) Adriatic Assets d.o.o., OIB: 18846383988, Zagreb, Radnička cesta 80,
- **Z-9615/2020** zaprimljen 11.03.2020.g. zabilježba spora radi ništetnosti, zaprimljeno pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, posl. br. P-491/20 od 11.03.2020.g. između tužitelja GOLD STARS j.d.o.o., OIB: 02444721973, i tuženika pod 1.) HETA ASSET RESOLUTION AG, OIB: 90730821413, 2.) ADDIKO BANK d.d., OIB: 14036333877, 3.) H-ABDUCO d.o.o., OIB: 13667298928, 4.) Adriatic Assets d.o.o., OIB: 18846383988, 5.) ATRIUM SPALATUM d.o.o., OIB: 75237018400.

3.2. Predlagatelj je prijedlogom od dana 9. siječnja 2024.g. zatražio od Trgovačkog suda u Splitu donijeti odluku kojom se otklanjaju propusti iz Rješenja o dosudi posl. br. St-159/2014-719 od 23. studenog 2020.g. i Rješenja o dosudi posl. br. St-159/2014-740 od 30. studenog 2020.g. i to upravo na način da se eksplicitno odredi brisanje naprijed opisanih založnih prava i zabilježbi sporova, imajući u vidu da je predmetnim Rješenjima o dosudi ipak **naloženo brisanje svih prava i tereta koji prestaju prodajom nekretnina po pravilima Ovršnog zakona**

3.3. Međutim, Trgovački sud u Splitu je Prvostupanjskim Rješenjem odbio prijedlog Predlagatelja, u dijelu kojim je tražio određivanje brisanja dviju naprijed opisanih zabilježbi sporova.

Razlozi donošenja Prvostupanjskog Rješenja iznosi se pod točkom 5. obrazloženja Prvostupanjskog Rješenja, pri čemu Trgovački sud u Splitu navodi kako je zabilježba spora prema odredbi čl. 86. Zakona o zemljišnim knjigama upis koji ima učinak da pravomoćna presuda djeluje i protiv osoba koje su stekle knjižna prava nakon što je prijedlog za zabilježbu spora stigao zk sudu, a brišu se po prijedlogu predlagatelja ili po službenoj dužnosti nakon proteka roka od 10 godina od kada je bila dopuštena.

3.4. Predlagatelj je izjavio žalbu protiv Prvostupanjskog Rješenja, elaborirajući svoje žalbene razloge kako slijedi:

- *Prvostupanjski Sud je ponovno propustio na pravilan način primijeniti relevantne odredbe Ovršnog zakona i Zakona o zemljišnim knjigama, te de facto ukazao na potpuno nerazumijevanje predmetnih odredbi i pravnog osnova predlagateljevog zahtjeva iako je isti detaljno elaboriran;*
- *Odredbom čl.108. st. 1. Ovršnog zakona jasno određeno kako će sud u rješenju o dosudi nekretnine odrediti da se nakon pravomoćnosti toga rješenja i nakon što kupac položi kupovninu, u zemljišnu knjigu u njegovu korist (dakle u kupčevu korist) upišu pravo vlasništva na dosuđenoj nekretnini, te da se **brišu prava i tereti na nekretnini koji prestaju njezinom prodajom**;*
- *Odredbama članka 121. Ovršnog zakona propisano je:  
Iznos uvjetne tražbine koja je osigurana založnim pravom izdvojiti će se i staviti u sudski, odnosno javnobilježnički polog i isplatiti kad se odgovni uvjet ispuni ili kad bude sigurno da se raskidni uvjet neće ispuniti.  
Ako se odgovni uvjet ne ispuni ili se ispuni raskidni uvjet, izdvojeni iznos kupovnine služi za namirenje vjerovnika čije tražbine nisu potpuno ili nisu uopće namirene, a ako takvih vjerovnika*

nema ili cijeli iznos nije iscrpljen njihovim namirenjem, taj će se iznos, odnosno ostatak predati ovršeniku.;

- Odredbama članka 122. Ovršnog zakona propisano je:  
Ako je u zemljišnu knjigu upisana predbilježba založnoga prava, a osoba u čiju je korist predbilježba upisana dokaže da je u tijeku postupak za njezino opravdanje, odnosno da još nije protekao rok za pokretanje toga postupka, tražbina na koju se predbilježba odnosi namiruje se na način na koji se namiruje tražbina uz odgovdni uvjet  
**Tražbina za koju je u zemljišnoj knjizi upisana zabilježba spora radi brisanja založnoga prava ili zabilježba o drugom sporu namiruje se na način na koji se namiruje tražbina uz raskidni uvjet.;**
- Iz sadržaja spisa, kao i samog zemljišnoknjižnog upisa, neprijeporno proizlazi kako sporovi zabilježeni u odnosu na predmetne nekretnine pod brojem zemljišnoknjižnog upisa Z-45986/2018 i Z-9615/2020 **predstavljaju sporove radi utvrđenja ništetnosti sporazuma o založnom pravu i određivanju brisanja založnih prava;**
- Dakle, iz citiranih odredbi Ovršnog zakona na jasan način proizlazi da se prilikom dosude nekretnine mora odrediti brisanje zabilježbi sporova, **dok se same tražbine za koje su u zemljišnim knjigama upisane zabilježbe sporova – namiruju kao tražbine uz raskidni uvjet;**
- Sud je morao rezervirati i u sudski depozit položiti iznos potreban za namirenje takve tražbine – to upravo iz razloga što se zabilježba spora o istoj BRIŠE IZ ZEMLJIŠNE KNJIGE, pa se ne može ostvarivati kao u slučaju kada nema rješenja o dosudi. U protivnom ne bi bilo potrebe da se bilo kakav iznos deponira jer bi se tražbina ostvarila kao i u redovnom tijeku stvari jer bi ostao na snazi publicitetni učinak zabilježbe spora koja nije brisana;
- Zašto Prvostupanjski Sud tako nije postupio (zašto nije potrebni iznos deponirao u polog) – to ostaje nejasno, ali ako Sud prihvaća procjenu pune tržišne vrijednosti nekretnine i na taj način zaključkom utvrđuje vrijednost nekretnine – **nije niti logično da na kupca nekretnine čija je vrijednost utvrđena kao puna tržišna vrijednost, prebacuje rizik ishoda sporova koji su zabilježeni u zemljišnoj knjizi;**
- Ukoliko Prvostupanjski Sud tako namjerava postupati (i u cijelosti ignorirati odredbe čl.108.st.1., čl.121. i čl.122. Ovršnog zakona) – **tada bi bilo korektno da zaključkom odredi manju vrijednost nekretnine negoli je puna tržišna vrijednost, kao i što bi bilo korektno da isti Sud decidirano odredi koji zemljišnoknjižni upisi će ostati upisani i nakon dosude (pa bi se isto navelo i u oglasu Financijske agencije);**
- No i takvo postupanje bi bilo protivno odredbama Ovršnog zakona i to iz jednostavnog razloga što Ovršni zakon predviđa da se i upisane zabilježbe sporova brišu iz zemljišne knjige na temelju rješenja o dosudi;
- Dakle postupanje Prvostupanjskog Suda je potpuno nelogično, nezakonito i pogrešno. **Isti Sud određuje prodaju nekretnina čiju vrijednost utvrđuje po punoj tržišnoj vrijednosti i naglašava da će dosudom prestati sva prava i tereti koji prestaju sukladno Ovršnom zakonu, a nakon toga odbija odrediti brisanje zabilježbe sporova;**
- **Na opisan način Sud de facto na prijevaran način u zabludu dovodi sve potencijalne kupce nekretnina;**
- Još uvijek ostaje nejasno zašto Sud nije primijenio odredbe članka 121. i 122. Ovršnog zakona, obzirom da u obrazloženju pobijanog rješenja **uopće izostaje pojašnjenje odlučnih razloga** zbog kojih predmetne odredbe nisu primijenjene;

- Da bi stvar bila apsurdnija, u konkretnom slučaju je riječ o zabilježbi sporova u okviru kojih se traži brisanje založnih prava koje je Sud napokon odlučio brisati kako Rješenjima o dosudi od 23.11.2020 i 30.11.2020 i pobijanim rješenjem (Prvostupanjskim Rješenjem);
- Dakle, nakon što bi se Pobijano Rješenje provelo u zemljišnim knjigama ... tada bi u teretovnici bio proveden upis brisanja založnih prava ali ne i sporova na koji se odnose na izbrisana založna prava;
- ... izostaje obrazloženje zbog čega se u konkretnom slučaju nisu primijenile odredbe čl.121. i čl.122. Ovršnog zakona, Prvostupanjski Sud na pogrešan način tumači i primjenjuje odredbe Zakona o zemljišnim knjigama;
- Osim što naprijed citirane odredbe (uključivo i čl. 108. st. 1. Ovršnog zakona) predstavljaju je *lex specialis* u odnosu na primjenu čl. 86. Zakona o zemljišnim knjigama, ujedno i odredbe čl.96. Zakona o zemljišnim knjigama predstavljaju *lex specialis* u odnosu na odredbu čl. 86. istog zakona;
- ...odredbom čl.96.st.2. Zakona o zemljišnim knjigama propisano je:  
 „Nakon zabilježbe dosude prava će se moći steći daljnjim upisima protiv dosadašnjega vlasnika samo uz uvjet da dosuda izgubi učinak”  
 dok je odredbom čl. 96. St. 3. Zakona o zemljišnim knjigama propisano:  
 “Kad na temelju pravomoćnog rješenja o dosudi i potvrde ovršnog suda da je kupac položio kupovninu bude upisano pravo u njegovu korist, na prijedlog će se izbrisati svi upisi koji su bili provedeni protiv dotadašnjeg vlasnika nakon zabilježbe dosude, kao i svi daljnji upisi koji su učinjeni s obzirom na njih
- Tako i Županijski sud u Varaždinu u odluci posl. br. Gž Zk-279/2019-2 od 09. 08.2019.g. ističe da ukoliko je brisanje zabilježbe spora odredio ovršni sud nakon pravomoćnosti rješenja o dosudi nekretnine tada su odredbe Ovršnog zakona *lex specialis* u odnosu na odredbu čl. 81. st. 2. (sadašnja oznaka je čl.86. st. 2.) Zakona o zemljišnim knjigama kojom je propisano da zabilježba spora ima učinak da pravomoćna presuda donesena povodom tužbe djeluje i protiv onih osoba koje su stekle knjižna prava pošto je prijedlog za zabilježbu spora stigao zemljišnoknjižnom sudu. Sama zabilježba spora nema značaj stjecanja prava, već je u funkciji stvaranja pretpostavki da se neka prava mogu steći pod određenim uvjetima iz čega proizlazi da sve dok je rješenje o dosudi na snazi, ono onemogućava učinak zabilježbe i potrebno ju je brisati (kao i u odluci Gž Zk-555/2018);
- To u konkretnom znači da odredba čl.96.st.2. ZZK (obzirom da je u ovom slučaju dosuda pravomoćna i ne može izgubiti učinak), bilo kakav ishod prethodno zabilježenih sporova ne može biti proveden i upisan kako protiv ranijeg vlasnika tako niti u odnosu na novog vlasnika.
- Napominje se da zabilježba spora sukladno odredbi čl.86. ZZK na koju se referira Prvostupanjski Sud ima samo publicitetni učinak, dok upravo odredba čl.96. st. 2. ZZK sprječava mogućnost da se publicitetni učinak ranije zabilježenog spora realizira nakon pravomoćne dosude.
- Čak i kad bi se nekakav upis kao rezultat zabilježenog spora upisao u odnosu na kupca Adriatic Assets d.o.o. ili predlagatelja, isti bi automatski bio brisan na prijedlog predlagatelja – sukladno odredbi čl.96.st.3. ZZK.
- ...potpuno je nesporno da dosuda nekretnine u ovršnom postupku (odnosno stečajnom postupku uz primjenu odredbi Ovršnog zakona), u cijelosti anulira publicitetni učinak zabilježbe spora kako ga propisuje čl.86. ZZK.

4. Drugostupanjskim rješenjem odbijena je žalba Predlagatelja (žalbeni razlozi u bitnome izneseni pod gornjom točkom 2.4.), te je potvrđeno je Prvostupanjsko Rješenje.

5. Drugostupanjski sud iznosi odlučne razloge donošenja Drugostupanjskog Rješenja kako slijedi:

- Člankom 108. st. 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12 do 73/17; dalje: OZ) propisano je da će sud u rješenju o dosudi nekretnine odrediti da se nakon pravomoćnosti tog rješenja i nakon što kupac položi kupovninu u zemljišnu knjigu upiše u njegovu korist pravo vlasništva na dosuđenoj nekretnini te da se brišu prava i tereti koji prestaju njenom prodajom. U stavku 2. propisano je da ako su se kupac i osobe čija bi prava na nekretnini njezinom prodajom trebala prestati (čl. 86. i 87. OZ-a) sporazumjeli da će njihova prava ostati na nekretnini i nakon pravomoćnosti rješenja o dosudi (čl. 86. i 87. OZ-a) sud će u rješenju o dosudi odrediti da se ta prava neće brisati prigodom upisa prava vlasništva u korist kupca u skladu s odredbom iz st. 1. istog članka. Članak 86. OZ-a govori o založnim pravima koja prestaju prodajom, a čl. 87. OZ-a o stvarnim služnostima, stvarnim teretima i pravu građenja koji ne prestaju prodajom nekretnine. **Zabilježba spora se ne spominje u navedenoj odredbi** (točka 7. obrazloženja Drugostupanjskog Rješenja);
- Ovaj sud prihvaća ocjenu prvostupanjskog suda izraženu u pobijanom rješenju (u odnosu na točke III. izreke) odnosno odbijanje prijedloga za brisanje upisa zabilježbe spora, jer je sukladna navedenim odredbama Zakona o zemljišnim knjigama i Ovršnog zakona i sudskoj praksi ovoga suda. Odluke na koje se poziva žalitelj nisu donesene u identičnim slučajevima i ne mogu se primijeniti na ovaj predmet. Neosnovanima ovaj sud nalazi i žalbene navode o međusobnom odnosu odredaba Ovršnog zakona i Zakona o zemljišnim knjigama, imajući u vidu kogentnu odredbu o uvjetima za brisanje zabilježbe spora. Međutim, žalitelju preostaje obraćanje zemljišno-knjižnom sudu sa zahtjevom za brisanje zabilježbi, ukoliko su predmetne parnice pravomoćno okončane (točka 8. obrazloženja Drugostupanjskog Rješenja).

6. Predlagatelj apostrofira da se ni Drugostupanjski Sud nije dao jasno i konkretno obrazloženje u odnosu na neosnovanost pravne i činjenične osnove predlagateljevog prijedloga i žalbenih razloga.

U odnosu na potrebu obrazlaganja razloga na kojima se temelji pojedinačni sudski akt, Podnositelj upućuje na sljedeće odluke Ustavnog suda Republike Hrvatske:

- U-III-2868/2012 od 09.01.2014., u kojoj je navedeno: „Nije dostatno samo se pozvati na pojedine odredbe mjerodavnog zakona, već se moraju obrazložiti razlozi na temelju kojih je utvrđeno da se oni (ne)primjenjuju u konkretnom slučaju“;
- U-III-3463/2012 od 20.06.2013., u kojoj je navedeno: „Pravo stranke na obrazloženu presudu neizostavan je aspekt prava na pravično suđenje zajamčenog čl.29. st.1. Ustava i čl.6.st.1. Konvencije“;
- U-III-5038/2015 od 12.07.2018. i U-III-2521/2015 od 13.12.2016., u kojoj je navedeno: „Sve dok u sudskoj odluci u povodu koje je podnesena ustavna tužba nisu navedeni dostatni i relevantni razlozi kojima se sud vodio u donošenju svoje odluke, a koji mogu dovesti do uvjerenja da je taj sud stvarno ispitao slučaj i odgovorio na sve bitne navode stranaka, ne može se smatrati da ta odluka zadovoljava opće zahtjeve koji proizlaze iz Ustavom zajamčenog prava na pravično suđenje“;
- U-III-3982/2016 od 02.11.2016., U-III-957/2014 od 14.01.2016., U-III-3950/2012 od 20.01.2016., U-III-7668/2014 od 27.09.2016., U-III-6465/2012 od 18.11.2015., U-III-4784/2013 od 06.03.2014., U-III-726/2014 od 03.07.2014., U-III-2710/2010 od 25.04.2013., u kojima je navedeno: „Obrazloženja odluka nadležnih sudova koja ne sadržavaju ozbiljne, relevantne i dostatne razloge svoje ocjene, upućuju na zaključak o arbitrarnosti tako donesenih odluka u postupkovnom i/ili materijalnopravom smislu“.

Predlagatelj smatra da je time ispunjen razlog za dopuštenje revizije u smislu odredbe čl.385.a st.2. Zakona o parničnom postupku.

Uvažavajući pravne stavove izražene u odlukama Županijskog suda u Varaždinu posl.br. GŽ Zk 279/2019-2 od 09.08.2019.g. i GŽ Zk 555/2018-2 od 30.05.2019.g., predlagatelj smatra da je time ispunjen razlog za dopuštenje revizije u smislu odredbe čl.385.a st.2. Zakona o parničnom postupku.

7. Slijedom naprijed navedenog, te sukladno čl. 387. st. 2. Zakona o parničnom postupku, pravna pitanja tuženika glase:

- Prestaje li publicitetni učinak zabilježbe spora upisane prije zabilježbe dosude nakon što nekretnina bude pravomoćno dosuđena u ovršnom postupku?
- Je li ovršni sud rješenjem o dosudi nekretnina dužan odrediti brisanje zabilježbe spora koja je u odnosu na dosuđenu nekretninu upisana u zemljišnim knjigama i prije negoli je upisana zabilježba dosude?
- Je li ovršni sud dužan u zaključku o utvrđenju vrijednosti nekretnine i uvjetima prodaje nekretnine izričito naznačiti da je vrijednost nekretnine bila umanjena zbog činjenice da će zabilježba spora ostati upisana, te ujedno i izričito naznačiti da publicitetni učinak zabilježbe spora ne prestaje dosudom?

8. Kako bi otklonio potrebu ponavljanja, Predlagatelj ističe da prijedlog za dopuštenje revizije temelji na razlozima koji su elaborirani pod gornjim točkama 3.4. i 6., te ujedno moli Vrhovni sud Republike Hrvatske da dopusti Predlagatelju podnošenje revizije u ovoj pravnoj stvari.

U Splitu, 13. lipnja 2024.g.

Predlagatelj po punomoćniku:

ODVJETNIČKI URED  
**IVAN KRŽELJ**  
MAŽURANIĆEVO ŠETALIŠTE 2  
21000 SPLIT